

## Кто были сыны Божии и дочери человеческие?

(Быт 6:1-4)

Бог дал людям Библию, чтобы все они, разных культур, уровней знаний, образования, опыта, возраста -- могли через исследование её познать Всемогущего Бога, Творца всей Вселенной, Создателя людей, почувствовать величие и силу Его любви, и обрести спасение. Благодать Божия явилась всем человекам (Ин. 3:16). Не «избранным» или отдельным мудрецам. Христос говорит, обращаясь к Богу--Отцу: «Слаблю Тебя, Отче, Господи Неба и Земли, что Ты утаил сие от мудрых и разумных и открыл то младенцам» (Мф. 11:25). Все, что необходимо для спасения и жизни по Евангелию, изложено просто и понятно, не представляет трудностей или загадок, и доступно каждому. Но есть в Священном Писании места не столь ясные для понимания, дающие повод для разномыслий. Одни из них могут быть истолкованы с достаточной достоверностью, если опираться на логику Священного Писания и другие, поясняющие места Библии. Другие же настолько не ясны для прямого понимания, что оставляют место только домыслам, не давая основания для конкретных предположений и утверждений. Одно из мест, с Ветхозаветных времён вызывающее споры, -- 1--5 стихи из 6-й главы книги Бытие, где говорится о *сынах Божиих* и *дочерях человеческих*. Хотя этот вопрос в общем и не влияет на спасение, но некоторые толкования затрагивают тему о суверенности и могуществе Бога, косвенно ставят их под сомнение, и касаются природы как небожителей, божиих ангелов, так и падших ангелов, *бесов*. Вопрос является достаточно важным для верующих-- и по сей день в беседах и проповедях можно услышать самые различные мнения по этим стихам Библии. Поэтому мне хотелось бы представить для размышления читателей места Писания, поясняющие это место, и привести в какую--то систему все имеющиеся в нашем распоряжении факты.

### 1

*Когда люди начали умножаться на земле, и родились у них дочери; Тогда сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жены, какую кто избрал. И сказал Господь: не вечно Духу Моему быть пренебрегаемым человеками; потому что они плоть; пусть будут дни их сто двадцать лет. В то время были на земле исполины, особенно же с того времени, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим, и они стали рождать им. Это сильные, издревле славные люди. И увидел Господь, что велико развращение человеков на земле...*

Казалось бы, ничего особенного в этом повествовании нет: были какие--то мужи, которые посещали девушек из другого племени или народа, и женились на них. Выражение «сыны Божии» для верующих не является чем--то неожиданным: мы привыкли к словам «дети Божии», «сыны Всевышнего», и подобным выражениям, часто встречающихся в Библии, и употребленное здесь «сыны Божии» в нашем обычном понимании значит-- послушные Богу, чтущие Его Имя люди. Но почему--то именно это выражение вдруг стало поводом для самых невероятных предположений, споров, толкований и учений относительно якобы «полужемной природы» «сынов Божиих» и их потомков, великанов--*нефилимов*. Еще в давние времена, в дохристианский период, стали появляться удивительные истории, вероятно, под влиянием греческих мифов,-- что *сыны Божии* были падшими, сатанинскими ангелами, прельстившиеся человеческими женщинами и входящими с ними в физическую связь. Есть три основные теории на этот счет:

#### **1) они были могущественными человеческими правителями или знатными людьми.**

Еврейские богословы в Талмуде указывают, что эпитет «сыны Божьи» — означает на самом деле сыновья господ, знатных людей, а «дочери человеческие» — это дочери простолюдинов, пастухов и земледельцев..

**2) они были падшими ангелами.** Сыны Божьи — это ангелы, которые пленились красотой смертных женщин (дочерей человеческих). От этих противоестественных союзов родились могучие

существа — нефилимы. Так считали, например, *Филон Александрийский* и *Иосиф Флавий*. Эта версия изложена в апокрифах Ветхого Завета — *книге Еноха* и *Книге Юбилеев*.

### 3) они были богобоязненными потомками Сифа, женившимися на грешных потомках Каина.

Сыны Божьи — мужские потомки праведного Сифа, сына Адама и Евы, а дочери человеческие — женские потомки проклятого Богом Каина, так же сына Адама и Евы. Этого мнения придерживались многие видные богословы — Иоанн Златоуст, Ефрем Сирийский, Кирилл Иерусалимский, Блаженный Иероним, Августин и др. Такой же позиции придерживаются и Православная и Католическая церкви.

Также существуют и другие версии, как например, **«любые праведные люди»**, (примыкающая к *Сифовой*), **«иноплане»**--что это были наследники инопланетян; **«дети Адама и Евы, рождённые до их изгнания из рая»**, итп. Мы их здесь рассматривать не будем, как не имеющих сколько-нибудь реальных библейских оснований и не имеющих много сторонников. Остановимся на трёх основных, достаточно распространённых.

## 2

**Первая теория--дети богатых и высокопоставленных людей.** Они действительно могли позволить себе брать в жены девушек против их воли, в те времена был прав тот, кто сильнее. Закона не было, и каждый делал так, как ему казалось правильным (Суд. 17:6, 21:25). Но что здесь указывается, что они постоянно именно так и делали--нет оснований полагать. Потому что **«входили и брали в жены»** ведь еще не значит **«брали насильно»!** Вот аналогичная история происходит с Самсоном: ему понравилась женщина из другого народа, враждебного, Филистимлянка. Он, имея большую силу, которую демонстрировал врагам не раз, и наводил на них сильный страх своими «подвигами», тем не менее, не берет ее насильно, а упрощает родителей идти и сватать её ему в жену (Суд. 14:1--4). В другом случае--он **«вошел»** к блуднице в Газе (Суд. 16:1-3). **«Входили»** к женам в разное время многие мужи. Для примера--посмотрите Быт. 16:4 (**«вошел он к Агарю»**), Быт. 29:3 (**«Вошел Иаков к Рахили»**), так же--Быт. 38:2, 38:18; Вт. 22:14; Руфь 4:13; 2 Цар. 12:24, и многие другие места. Мы же не считаем, что во всех этих случаях мужи совершали насилие против указанных женщин. Но везде это выражение, **«вошел»**, значит, что мужчина именно **приходил** к женщине с определенной целью--иметь с ней отношения или взять замуж, но вовсе не имеет значения--**«насильно»**. В разбираемом повествовании употребленное выражение **«входили»** значит скорее, что **просто брали их в жены**, по тем обычаям, которые были в то время. Иначе было бы сказано, что они **захватывали**, или **брали насильно**, как например, в случае с мужьями из колена Вениаминова: **«...когда выйдут девицы Силоамские плясать в хороводах, тогда выйдите из виноградников, и схватите себе каждый жену из девиц Силоамских...»**. Или что--то в таком же духе. Но где говорится о том, что имело место насилие, об этом ясно сказано. Как в случае с Фамарью (2 Цар. 13:14), как в действиях Давида по отношению к Вирсавии (**«он послал взять её»**)--ясно сказано, что имело место насилие. Или--**«причинил ей насилие»**, как в случае с Диной, дочерью Лии (Быт. 34:2). Вообще же, эпитет **«Сыны Божии»** нигде не прилагается в Слове Божиим просто к имеющим власть и богатство людям, он дается не по имущественному цензу или общественному положению, а исключительно по преданности Богу, либо конкретно---по причастности к детям Авраама, избранному Богом народу, и праведникам, живущим свято по Закону Божию: Как например:

Вт. 14:1--**«Вы сыны Господа Бога вашего!»**; **«вы--сыны Бога Живого»**--Ос. 1:1; **«Воздайте Господу, сыны Божии!»** Пс. 28:1; **«Сыны Всевышнего--все вы»**; Пс. 81:6, 88:7- **«Кто между сынами Божьими уподобится Господу?»**; Мф. 5:9--**«наречены будут сынами Божиими»**; **«ибо они равны ангелам и суть Сыны Божии»**--Лк. 20:36; Рим. 8:14, 9:8; Гал. 3:26--**«ибо все вы сыны Божии»**.

Князя же и богатые, имеющие силу и власть люди, совершали куда более грешных и недостойных поступков, чем простые смертные--так как высокому положению в обществе всегда сопутствует борьба за

власть, интриги, кровопролитие, нечестность всякого рода. И особенно из-за их неограниченной силы и, следовательно, безнаказанности. Поэтому к ним эпитет «сыны Божии» не может быть применим.

### 3.

**О бесах.** Это не менее популярная теория, и у неё достаточно много сторонников среди наших верующих. Она довольно четко объясняется в статье исследователя Библии **Андрея Десницкого**:

*Бог, сотворивший весь мир, покорив земное человеку и устроив небесные светила для произращения плодов и для произведения перемен времени, постановив им Божественный закон (что, очевидно, Он сделал для людей), вверил попечение о людях и о поднебесном поставленным на это ангелам. Но ангелы преступили это назначение: они впали в совокупление с женами, и родили сынов, так называемых демонов: а затем, наконец, поработили себе человеческий род, частью посредством волшебных писаний, частью посредством страхов и мучений, которые они наносили, а частью через научение жертвоприношениям, курениям и возлияниям, в коих сами возымели нужду, поработившись страстям и похотям; и они посеяли между людьми убийства, войны, любодения, распутства и всякое зло. Поэтому и поэты и мифологи, не зная, что всё ими описываемое делали с мужчинами и женщинами, городами и народами ангелы и рождённые от них демоны, приписали это Самому Богу и сынам родившимся, как от семени Его».* (Христианский апологет мученик Иустин Философ, «Вторая апология». (А. Д.).

В таком взгляде древних нет ничего удивительного. В то время, ( и даже до совсем недавнего прошлого!) земные цари и императоры стремились укреплять свой авторитет и право на власть, внушая подданным, что они происходят от небесных богов и обладают сверхъестественной силой и неоспоримыми правами на власть над всеми окружающими. И потому им следует отдавать божественные почести. Индийские махараджи, например--считалось, что их род восходит к самому богу Вишну; Ромул и Рэм, (основатели Рима, по легенде)--якобы были детьми весталки Реи Сильвии и бога Марса. В Японии верховного правителя называли *арахито-гами* — «богочеловек», *хи-но-мико* — «сын Солнца»-- для подчеркивания происхождении рода монарха от синтоистской богини солнца *Аматэрасу*. (Эту легенду официально отменили только в конце 20-го века). Подобные легенды существовали о Гильгамеше, Геракле, и о многих других великих исторических личностях древности. И в создании «полуангельской» истории *Сынов Божиих* подобные легенды вполне могли натолкнуть исследователей на подобные мысли.

Все ли знают, что значат в Русском языке понятия «бесы», «демоны», «нечистые духи»? *Словарь Русского Языка* С.И. Ожегова, Москва, 1970, с. 154: «**демон**. В Христианской мифологии: **злой дух, дьявол**).

*Мифологию* простим ему великодушно, но суть ясна.

*Толковый Словарь Живого Великого Русского Языка* В.И. Даля, т.1, с.485: «**демон** м. Греч. **злой дух, дьявол, сатана, бес, черт, нечистый, лукавый**».

В нашей Библии слово «демон» не встречается, но «бес», «бесы», «бесовское», итд.--много раз. И во всех случаях они имеют одно значение--*сатана, сатанинский*. Ни о каком «получеловеческом--полуангельском» происхождении их нет и намёка. Наоборот, Христос однозначно говорит **о бесах** как **сатанинских духах**: Мф. 12:24: «...*фарисеи же говорили: Он изгоняет бесов не иначе как силою веельзевула, князя бесовского...*», на что Христос ответил: «... *если сатана сатану изгоняет, то он разделится сам с собою*» (там же, стих 26). Так что говорить о *демонах* и *бесах* как о мутантах, полу-ангелах-получеловеках не приходится. Здесь и рассуждать нечего. Следовательно, и о «*Сынах Божиих*» как о бывших «хороших» ангелах, но после осквернившихся, говорить нет смысла. А *падшие ангелы* все так же имели одну природу, ангельскую, и им на земле Бог не предоставлял работы--они здесь под командой своего господина находятся, и ему подчиняются. И если кто--то желает именовать их как--то, то уж никак не *Божиими сынами*. Божии-- это те, кто сохранили Богу верность, служат Ему. О таких еще можно сказать обобщающе --«сыны Божии». А вот если это были ангелы падшие, злые духи (а добрые, то есть, чистые

духи, и не посмели бы такое подумать), то тогда их ни с какими натяжками нельзя называть «сынами Божиими»--это просто кощунственно.

То, что выражение «сыны Божии» употреблено в книге Иова (Иов, 1:6, 2:1, и 38:38),--тоже еще не означает что в месте Быт.6:1-5 речь идет об ангелах. А--что употреблено в собирательном значении, в смысле «все воинство небесное», все небожители, все, принадлежащие к Божьему царству. *НЕ ПАДШИЕ*, а *ВЕРНЫЕ БОГУ*. И, когда *СЫНЫ Божии* предстали пред Богом, и с ними пришел и диавол-- как раз и проявилось это очевидное противопоставление их тивоположная духовная принадлежность. Одни-- верные Богу ангелы--сыны Божии, и олицетворение всех падших ангелов, отошедших от Него-- в лице диавола. Или у кого--то найдется смелости причислить и его к сынам Божиим?

Уже на этом примере можно было бы остановиться.

А как и почему выражение «сыны Божии» в книге Иова употреблено относительно ангелов-- небожителей, --Бог один ведает; ведь если строго разбирать, то ни ангелы, ни человеки не есть сыны Божии по своему происхождению, то есть, все они были *сотворены*, а не рождены от Него. Только Иисус Христос, Сын Божий, может вполне, по всем параметрам и во всех смыслах называться Сыном Божиим, Единородным Сыном Всевышнего. А все другие создания могут так именоваться исключительно в относительном смысле, собирательно, как исполняющих Божию волю, любящие Бога, живущие по Его законам существа. В таком контексте и следует понимать выражения употреблённые в книге Иова и в разбираемом нами тексте. Бог может так называть как своих верных ангелов, так и верных Ему человек своими Сынами--не по праву рождения, а по милости, по благодати, любви к нам, но не по фактическому праву рождения. Вот когда мы возрождаемся духовно и становимся новой тварью во Христе--с того момента только приобретаем это право--«называться и быть детьми Божиими» или «сынами Всевышнего» (Мф. 5:9; Рим. 9:26; 1 Ин 3:1). И в любом случае, *Божии сыны (как люди, так и ангелы)*, и *падшие ангелы*--абсолютно несовместимые категории. И если согрешивших ангелов именовать «сынами Божиими», то уже их начальник тем более должен входить в эту категорию?? Но согласимся, что в здравом рассудке ни у кого не возникнет столь дикая мысль--называть сатану «сыном Божиим»! Так же говорить и о его слугах, падших ангелах, в том же плане. Это чистый абсурд.

А об убийствах, вражде, итд., якобы происходивших по наущению этих грешных полуангелов-- получеловеков, на что указывает *Иустин Философ*,--лучше не говорить. Они начались задолго до того времени, еще в семье Адама. И войны начались не от того, что какие--то мутанты стали людей развращать «*волиебными писаниями*», а от грешной адамовой природы, зависти, желания властвовать, хотя в то время, пока население Земли исчислялось сотнями и тысячами, естественно, войны в нашем понятии не могли еще иметь место. Но не по доброте людей, а по малости их числа и отсутствию крайней необходимости кровопролитием решать спорные вопросы: земля была еще пустой, и места, и ресурсов--на всех с избытком. Просто не было серьезных причин воевать. А после Потопа, войны полыхают во всём мире по сей день. Потому что не мутанты, а сатана был на земле во все времена, и во все времена сеял зло постоянно. А вот до Потопа как раз нет упоминания ни об одной войне. Хотя прошло около двух тысяч лет. А вот после--вся история ими до сего дня переполнена. В наше время *постоянно* в каком-- либо месте на Земном шаре идет война (или даже несколько) и постоянно льется кровь. Или это допотопные мутанты все еще стараются?

Теория *Иустина--Философа*, как и все другие, идущие по этому пути, не выдерживает никакой критики и в других направлениях. Например, ангелы вообще не могли нарушать произвольно волю Бога и начать что--то невообразимо дикое сотворять: святые не ослушались бы Бога, а грешные -- не могли такое делать, так как им *права не дано было Богом* это делать. Ведь даже их господин, сатана, должен был *просить разрешения у Бога*, чтобы коснуться только тела Иова, причинить ему страдания и болезнь (Иов, 1:11, 12; 2:4-7). Не говоря ни о каком изменении *природы* его тела. Тем более смешно говорить о каком--то массовом восстании на земле против воли Божией, каких--то «мелких сошек»--диавольских рядовых служебных ангелов, преступного самовольства этих ничтожных существ, чтобы им начать блудить с человеческими существами, вопреки Закону, установленному Богом как для ангелов (быть *беспольными* существами, «служебными духами» (Евр. 1:14), так и для человек (быть плотскими существами, созданными из праха земного, с земной физической природой, с её физиологией, двумя

противоположными полами, с их особыми эмоциями, инстинктами и нервно--психической и физиологической организацией). Это две абсолютно несовместимые природы, ничего не имеющие между собой общего две жизненные организации, построенные на взаимоисключающих основах. А говорить, что они вдруг *сами изменили свою природу* и посоздавали человеческие тела себе--еще более дикий абсурд. Ведь творение людей--прерогатива Божия, и только Божия!

Те, кто могут такое допустить, вероятно, ничего не знают о Боге. А следовало бы вспомнить, что Он говорит о Себе: **«Я Бог--ревнитель», «Огонь поядающий», и--«Бог Всемогущий»!** Можно ли допустить, что этот Всемогущий и Всесильный Бог позволит чудесить каким--то ничтожным дьявольским прислужникам, дать им право искажать Его планы, извращать природу сотворенных и любимых Им созданий--человеков? Которых Он сотворил по Своему Образу и подобию!? Ведь ради них Он даже Сына Единородного не пожалел послать на Землю-- для их спасения.

Свидетельства некоторых людей, (особенно женщин, потерявших мужей и безутешно скорбящих и тоскующих по ним, доходящим до состояния глубочайшей депрессии и почти невменяемости), что к ним являлись в образе мужчин дьявольские ангелы и имели с ними сношения, нет возможности ни подтвердить, ни опровергнуть, так как нельзя проверить --было ли это чисто физическое действие и присутствие во плоти бесовских ангелов, или глубокое поражение нервной системы, самовнушение, явления психического порядка, вроде галлюцинаций. Но даже если допустить, что эти явления имели место и были физической связью бесов и человеческих женщин, всё равно в таких случаях не было зарегистрировано физиологических последствий--беременностей и потомства, что так же опровергает теорию, что допотопные гиганты --нефилимы были потомством ангелов и земных женщин.

Изречение **«Ты творишь ангелами духов»**--(Пс. 103:4) тоже не говорит, что ангелы *сами*, по собственному желанию это делают, а **что Бог поручает** им это делать по Его воле. Но это--Божии тайны, касающиеся Божиих служителей, которыми Бог доверил какую--то творческую функцию, право делать это. Но в каких рамках, и каких *служебных духов* творить, и на какой срок --нам не ведомо. Но, чтобы **творить человек** ---*никому не дано*, и **изменять природу человека**--тоже. Разве что--то подобное написано в Библии? А она--наш главный аргумент.

Что же касается падения нравов допотопных человек--ничего удивительного тут нет. И без мифического вмешательства «ангелов», после потопа, люди грешили несколько не меньше, если не больше, и не только язычники, безбожники--но и Божий народ, Евреи, и Бог наказывал их смертью, рабством и изгнаниями. Тогда остаётся так же свалить все человеческие преступления и после потопа на тех же ангелов! Ангелы тьмы, конечно где, виноваты, но совсем не в том, в чем их обвиняют сторонники эт ой теории. Они виноваты в том, что изменив Богу, служат дьяволу и проводят его злую волю на земле, искушая, провоцируя на зло, грех, и делают много такого, о чем мы, возможно, даже не подозреваем. Но вот в физическом смешении с женщинами их обвинять совершенно беспочвенно. Хотя в мифах и сказках языческого мира можно встретить еще и не такие захватывающие истории, стоит открыть хотя бы греческую мифологию. Но мы основываемся не на баснях, а на единственно неопровержимой истории, которую представляет Библия.

#### 4

*«В других священных ветхозаветных книгах также упоминаются люди необычайно большого роста (Вт.2:10:11; 2:20-21; Нав.12:4; 13:12), но в еврейском тексте употреблено другое слово — рефаимы. Предполагают, что одним из потомков их был житель филистимского города Гефы Голиаф, который был ростом "шесть локтей и пяди" (ок. 2 м. 92,5 см.) (1Цар.17:4). Поскольку корень слова нефилим означает "разрушать, ниспровергать, развращать", то ВОЗМОЖНО, что в тексте имеется в виду не громадный их рост, а бездуховное и безнравственное состояние. Это подтверждается следующим (5-м) стихом: "И увидел Господь [Бог], что велико развращение человек на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время". Поскольку эта всеобщая испорченность была глубокой и необратимой, то и был наведен всемирный потоп». (Андрей Десницкий).*

Как видим, сторонники этого толкования начинают строить свое утверждение со слова «возможно»; но в вопросах, требующих строгих логических или фактических доказательств, не допустимо употреблять для утверждения своей позиции слова «возможно», «по мнению такого--то», и тому подобными неопределенными выражениями. Либо мы выставляем факт, и тогда можно говорить: это так, потому что есть факты, подтверждающие мою теорию; либо--есть другие места, на которых мы опираемся, с помощью которых мы можем построить четкое логическое доказательство.

В приведенном же рассуждении об участии падших ангелов (как и во многих других, поддерживающих этот постулат), кроме «возможно...», нет ни одного строгого факта или логического подтверждения, дающего право верить этой теории. Кроме того, безнравственное состояние *нефелимов--рефаимов* еще не определяло бы состояние всего общества, если бы люди имели страх Божий, и противостояли развращению. Ведь половину тогдашнего населения составляли потомки другого рода--племени Сифа, призывающие Имя Божие, начиная с Еноса, и их было немало; и они женились на девушках из своего народа. И если бы даже мутанты разложились морально настолько, что их нужно было уничтожить, то тех, кто «стал призывать Имя Господне» (Быт. 5:26), не было бы причины уничтожать! Ведь подобная история была и после потопа, когда в Содоме и Гоморре разложение дошло до предела, и Бог сжег их огнем--но остальные города и селения не пострадали! И если бы в этих грешных поселениях было праведников хотя бы мизерное число, и то Бог мог пощадить их, подобно тому, как обещал пощадить города по просьбе Авраама, даже если там будет хотя бы десять праведников. Но праведников на земле не осталось, кроме семьи Ноя. Внимательно читая текст 6-й главы Бытия, мы не находим никаких свидетельств, что именно одни эти «великаны» стали носителями развращения всего населения. Ни того, что они были смешанной природы. Но--что происходило постепенное падение нравов, духовное падение, ускорившееся при смешении богобоязненного в начале племени Сифа с развращенными Каинитами. Как было и после Потопа. Как продолжается этот процесс и в наши дни.

## 5

**Природа великанов.** «В то время были на земле исполины» (6:4). В еврейском тексте стоит:

«*нефилимы*», и кроме процитированного места, это еврейское слово встречается еще только в книге Чисел (13:34). Там они названы «сынами Енаковыми, от исполинского рода.»

Уже одно это упоминание дает повод сомневаться в правильности связывать толкование слова «исполины» с «падшими ангелами», и вообще исключает версию об ангелах--ведь разбираемая нами история происходила **до потопа**, и после потопа участие в этом деле падших ангелов практически исключается всеми сторонами дискуссии--по крайней мере, я нигде не читал, чтобы кто-нибудь высказывал мысль что эти ангелы продолжали свои увеселения после Потопа.

**Исполины** --(в русском Синодальном издании, и в английском **KJV**)-- **гиганты** (From Latin *gigās*, *gigant-*, from Greek *gigantikos*). В обоих случаях слово имеет одно и то же значение--«великаны»; его никак не притянешь к пониманию «падший» или «бездуховный». Но почему--то некоторые склонны не принимать давно зарекомендовавшие себя как наиболее достоверные классические переводы, и вместо этого пытаются искать в новых переводах и толкованиях все новые и новые «открытия», которые на практике далеко не всегда являются неприрекаемыми идеями. А чаще--просто новые предположения.

А ведь стоит задуматься--мог ли Бог допустить, чтобы все Христиане в мире (и Евреи--Иудаисты тоже) жили все эти две тысячи лет по «неправильной» Библии? Чтобы основные переводы, по которым миллионы верующих изучали Божий Закон, шли по ложному пути?? И неважно, много или мало стихов представляют эти критики неверными (кстати, с каждым новым переводом количество таких «исправленных» мест всё увеличивается); важен принцип: если Бог дал Библию людям, то Он никак не мог дать им ложные толкования и держать в заблуждении Христианство на протяжении этих двух тысяч лет. Иначе остается только допустить абсолютно уже еретическую мысль, что Бог «заблуждался», или «пропустил» ошибки в важнейших переводах её?!

А ведь то, что написано в нашей Синодальной и английской Библиях (**KJV**) как раз и даёт четкое и наиболее ясное логическое объяснение--что это были просто богатыри, а не какие--то мифические полу-ангелы. И они существовали **еще до того**, как стали входить сыны Божии к дочерям человеческим. Так написано. «**В то время** были на земле исполины, **особенно же с того времени**, как сыны Божии стали входить к дочерям человеческим». Значит, **исполины раньше уже были**, а не появились только при смешении **сынов Божиих с дочерьми человеческими!** А что такие «славные» и крепкие люди жили в то время, нет ничего удивительного, если вспомнить, что жили они по 800--900 лет!

Другое дело, что в результате смешения крови различных ветвей, Сифа и Каина, ставших уже отдельными народами, с различной генетикой, среди них стали появляться особенно сильные и высокорослые люди. Такой эффект и сейчас встречается при слиянии различных рас и народов, когда в их потомстве проявляются самые неожиданные результаты такого смешения. Слово же *нефилимы*, употребляемое здесь, ничего еще не доказывает. Это слово может переводиться по-разному: как «**страшные**», «**разрушительные**», «**падишие**». Но почему--то выбирают только одно значение --*падишие*, вероятно, чтобы оно вписывалось в предлагаемую систему объяснений? Но ведь куда более подходит значение «**страшный**», «**разрушительный**» или «**разрушающий**»--из--за того, что они были огромные, сильные, страшные для всех окружающих. Вон какой страх нагонял один только такой великан--Голиаф! Или--не столь огромный, но просто сверхсильный Самсон! А если их было тысяча, десять тысяч? Тут как раз гораздо более подходит значение «**страшный**» и «**разрушительный**».

И, кроме того, если бы что--то подобное могло иметь место, неужели Бог не открыл бы нам об этом в Библии, как Он говорил обо всех важнейших событиях в жизни Земли? Тем более, что такие действия привели бы к страшному хаосу--смешению плотской и духовной природы. Так что эта версия не сходится с фактами и не поддерживается элементарной логикой.

## 6

**Различная природа духов и человек.** Другой не менее жесткий факт: абсолютно противоположная, несовместимая природа ангелов и человек. Ангелы--служебные духи, в физическом понимании--бесплотны. То есть, они не имеют физического тела, не живут по физическим законам, не имеют физических систем, органов жизнеобеспечения, а следовательно, --ни эмоций, ни чувств, ни инстинктов, ни физиологических отправления и влечений, являющихся результатом функции человеческого тела, у них нет. Как же такие по природе не способные к физической жизни существа вдруг!! *соблазняются* на человеческих жен?! У них же физически нет тех механизмов, даже членов тела, органов чувств, желез, что вызывают эти влечения, и от них--соблазны! Откуда же у них возьмутся страсти? А *пересоздать себя*--не под силу даже диаволу, тайны творения принадлежат только Богу Всемогущему. Неужели и это не смущает приверженцев «ангельской» теории?

Некоторые приводят пример Христа--принял же Он природу человеческую, и плоть! Но по Писанию--не по нашим домыслам--это был единственный в истории Вселенной случай, когда Небесное существо приняло человеческую плоть. Это--**великая тайна перевоплощения!** (1 Тим. 3:16). Но --хотя Христос родился от человеческой матери, Марии, *плотского зачатия не было вообще*.

**Ангелы**, принимавшие вид человек--совершенно другая история. Они *никогда не были людьми*, и не имели человеческого тела с его плотью и устройством, а только имели *вид человек*--и опять таки, это **Бог давал** им возможность --*выглядеть как люди, но не стать людьми*. А тут вдруг--якобы целые орды диавольских ангелов атакуют женщин, извращают род людской, а Бог вроде бы ничего не видит или ничего не может сделать?! Могут ли это допустить искренне и глубоко верующие люди?

Далее. Если до потопа ангелы таким образом могли смешиваться с человеческим родом, и находили в этом похотливое удовольствие, то *почему они перестали делать это после потопа*, и даже до наших дней? Они должны бы продолжать и сейчас грешить с человеческими женами? Но --нет такого... А ведь они бы не умерли, ведь ангелы бессмертны, не так как «получеловеки--нефилимы», и не изменились вдруг внезапно, чтобы стать святыми--об этом Бог нам нигде не говорит. А говорит, что все они *связаны узами мрака* и ожидают Божьего суда (2 Петр.2:4).

А вот в отношении дочерей человеческих--по этой теории, вопрос запутывается еще более: если *сыны Божии*--нечистые полуангелы, то *дочери человеческие*--потомки Сифовы, то есть дочери тех, кто призывал Имя Божие; как же мы назовем сынов грешных ангелов--«сыны Божии», а дочерей

богобоязненных родителей, в противовес им--«дочери человеческие»? Это здраво??

7

**Последняя теория--потомки Сифа.** Остается одна, серьезно подкрепляемая Словом Божиим и логикой, теория, что «сыны Божии» были обычными людьми, потомками Сифа.

--В 22-й «Беседе на Бытие» **Иоанн Златоуст** пишет: «Писание имеет обычай и людей называть сынами Божиими. Так как они вели род свой от Сифа и от сына его, названного Еносом („сей бо, говорит Писание, упова призываети имя Господа Бога“), то его дальнейшие потомки в божественном Писании названы сынами Божиими, потому что они до тех пор подражали добродетели предков; а сынами человеческими названы те, которые родились прежде Сифа, от Каина, и от него вели свой род. (Цитируется по статье Андрея Десницкого. Сохранена орфография подлинника). Пользуясь Библией, как источником главным и самым авторитетным, мы вынуждены признать верность этой теории, потому что теория *падших ангелов* не выдерживает критики, и не имеет никаких Библейских оснований, как и теория «*сильных и богатых людей мира сего*». Такого убеждения придерживается в целом и наше братство, и Православие, и Католики.

8

**120 лет.** И последне, на чем хотелось бы остановиться: 120 лет --- новый установленный Богом предельный срок человеческой жизни, или время, оставшееся до Потопа?

Здесь тоже существуют разные мнения. Одни считают, что это-- предел человеческой жизни после Потопа. Другие рассматривает это число как срок, отпущенный человечеству для исправления. Так объясняет, например, *Толковая Библия* Лопухина.

Это тоже, естественно, домыслы. Если бы были конкретные факты, не о чем было бы и спорить. Но одни люди думают так, другие --иначе. А если посмотреть на имеющиеся косвенные факты, то с большой долей вероятности можно прийти к определенному выводу. А именно, что речь идет о *продолжительности жизни человечества в целом после Потопа*. Если бы эта цифра значила время *до потопа*, («время для исправления»), то *после потопа люди опять должны были жить по 700-800 лет*, ведь остались в живых только члены семьи праведного Ноя, а все разложившиеся грешники погибли! Но именно после потопа продолжительность жизни на Земле стала резко падать и скоро пришла именно к такой длительности. Это произошло быстро, в течение нескольких родов, примерно за триста лет. Это-- весьма убедительный факт в поддержку того, что здесь говорилось об установленной Богом *новой продолжительности жизни людей*. Да и сам текст не дает оснований допускать «исправительного» смысла: «...не вечно Духу Моему быть *принебрегаемым* человеками; ...пусть будут дни их *сто двадцать лет*». (Быт.6:3). О каком--то «исправлении» речи нет: иначе бы Бог сказал людям, что Он даёт им время покаяться, и предупредил, что на это отпущен срок--сто двадцать лет. Пример: как Бог предупреждал *Ниневию*. (Иона, 1:1 и далее). Но Бог говорит ясно, что Он решил *сократить жизнь* людей на планете, потому что они пренебрегали своим Богом.

Вот краткое объяснение места Быт. 6:1-5, опирающееся на логику Священного Писания.

Да благословит нас всех Господь глубоко, непредвзято и со страхом Божиим исследовать Писания, чтобы не прибавить и не убавить ничего к тому, что Бог нам говорит через них, а тем более--не научить ложным истинам неутвержденные души.

Пастор В.В. Волчанский,  
г. Ири.

